



המרכז לגישור וליישוב סכסוכים בקהילה קרית אונו

פורום האתיקה - מקרה מס' 6/2014

פורום האתיקה מורכב ממגשרים חברי מרכז הגישור בקהילה ופועל בהנחיית ד"ר עומר שפירא. בין מטרות הפורום: להוות כתובת להפניית שאלות אתיות המעסיקות מגשרים ומרכזי גישור; מתן מענה לשאלות אלו; פיתוח כלים להתמודדות עם שאלות אתיות בגישור; איסוף, שימור והפצת ידע בקרב מגשרים. הפורום אינו גוף משמעותי. מטרתו להפיק לקחים לעתיד, לשפר ולתרום להתמקצעות המגשרים.

עובדות המקרה

בפני הפורום הופיע מגשר שקיבל זימון להעיד בבית משפט לגבי גישור שניהל לפני מספר שנים. המגשר הציג בפני הפורום את פרטי המקרה תוך שמירה על אנונימיות הצדדים, באי כוחם, ובית המשפט הרלוונטי, וביקש לשמוע את עמדת הפורום בנוגע להיבטים האתיים של מסירת העדות בבית המשפט. הגישור, שהתקיים לפני למעלה מחמש שנים, התקיים בין שני בני זוג נשואים ועסק בגירושין, משמורת הילדים, הסדרי ראייה וחלוקת הרכוש. בני הזוג פנו באופן פרטי למגשר, בטרם פנו לבית המשפט בתביעות כלשהן, ולאחר כעשרה מפגשים הגיעו להסכמות בכל הנושאים שעמדו על הפרק. בתום הגישור, לבקשת הצדדים, ליווה אותם המגשר בתהליך אישור הסכם הגישור לגירושין בבית המשפט לענייני משפחה. ההסכם אושר בפני שופט בית משפט לענייני משפחה, ששאל את בני הזוג שאלות הבהרה שונות והשתכנע שהם הבינו את משמעות ההסכם, ותהליך זה תועד בפרוטוקול הדיון. בעקבות אישור ההסכם בבית המשפט הוגשה גם בקשה לגט בבית הדין הרבני וזמן קצר לאחר מכן ניתן הגט. לאחרונה פנה אל המגשר עורך-הדין של אחד הצדדים (צד א', הנתבע) וסיפר שהצד האחר (צד ב', התובע) הגיש בקשה לבית המשפט לענייני משפחה לביטול הסכם הגישור בטענות שונות שקשורות למצבו הנפשי בזמן הגישור, לחצים שהופעלו עליו, הבנתו את ההסכם, כשירות המגשר ואופן ניהול ההליך על ידו. עורך-הדין ביקש לזמן את המגשר להעיד בבית המשפט על תקינות ההליך. המגשר הסביר כי לא יוכל להעיד בבית המשפט מטעמי סודיות וחסיון והפנה את עורך-הדין לסעיף בהסכם למתן שירותי גישור שנחתם על ידי שני הצדדים לפיו הם מתחייבים שלא לזמן את המגשר לתת עדות בבית המשפט בקשר עם הגישור.

עורך-הדין לא השתכנע מהדברים ולבקשתו הוציא בית המשפט – למעשה השופט שאישר לפני כחמש שנים את הסכם הגישור - זימון רשמי למגשר להופיע בפני בית המשפט לצורך מתן עדות. בית המשפט הורה לעו"ד לצרף לזימון רשימה של שאלות שהוא מבקש שהמגשר ישיב עליהן. השאלות הוצגו בפני הפורום ותוכן אינו מפורט על מנת לשמור על אנונימיות. המגשר ביקש להיוועץ בפורום לגבי ההיבטים האתיים של מסירת עדותו בבית המשפט וסוג המידע שהוא רשאי מבחינה אתית למסור לבית המשפט במענה על השאלות שנשאל.

דיון

א. הבסיס הנורמטיבי המנחה את הפורום בדיוניו

פורום האתיקה דן בהיבטים אתיים של התנהלות מגשרים, ומתייחס להיבטים המשפטיים של התנהלות זו רק וככל כשהדבר רלוונטי לבחינת הסוגיה האתית שעל הפרק. מבחינה משפטית הליכי גישור בישראל מתנהלים בשני מסלולים. מגשרים בתיקים בהפניית בית המשפט כפופים מבחינה משפטית לתקנות בתי המשפט (גישור), התשנ"ג-1993 (להלן: תקנות הגישור). מגשרים בגישורים שאינם בהפניית בית המשפט אינם כפופים פורמאלית לתקנות הגישור, אך הם יכולים לאמץ אותן בהסכם עם הצדדים.¹ מהבחינה האתית, תקנות הגישור מהוות בנוסף להיותן מסמך משפטי גם סוג של "קוד אתי" למגשרים הכפופים לו ומקור השראה אתי למגשרים שאינם כפופים לתקנות.

כך או כך, הן לגבי מגשרים עליהם חלות התקנות והן לגבי מגשרים שהתקנות אינן חלות עליהם, עמדת הפורום היא כי התקנות אינן ממצות את חובותיהם האתיות של מגשרים והן אינן המקור האתי היחיד

¹ ראו עומר שפירא הפעלת כוח והשפעה בגישור – פרקטיקה ואתיקה יישומית 286-287 (2007).



המרכז לגישור וליישוב סכסוכים בקהילה קרית אונו

להנחיית פעולותיהם. על הנורמות האתיות המחייבות מגשרים ניתן ללמוד ממקורות שונים, לרבות קודים אתיים בעולם שאומצו על ידי ארגוני מגשרים ועל ידי תכניות גישור בבתי משפט. מרכז הגישור בקהילה קריית אונו פיתח קוד אתי שמשקף לדעתו את אותן נורמות אתיות החלות על מגשרים בין אם הם מגשרים בתיקי בית משפט ובין אם לאו והמכיל בתוכו גם את הנורמות הכלולות בתקנות הגישור (להלן: "הקוד האתי למגשרים של המרכז לגישור וליישוב סכסוכים בקהילה קריית אונו (2014)" או "הקוד האתי של מרכז הגישור אונו").

ב. ניתוח משפטי - חובת הסודיות של המגשר כלפי בית המשפט וסוגיית החיסיון

כאמור, פורום האתיקה עוסק בניתוח החובות האתיות של מגשרים, ואנו נדרשים לפן המשפטי של השאלה במקרה זה בשל הרלוונטיות של תקנות הגישור וההיבט המשפטי לסוגיה הנוכחית.

1. תקנות הגישור מטילות על המגשר חובה לשמור בסוד מידע מהליך הגישור מפני מי שאינו צד לגישור (ס' 5(ה) לתקנות הגישור), ועל כן חובה זו חלה גם מול בית המשפט.
2. במקרה שבפנינו אנו מניחים שתקנות הגישור אינן חלות אבל המגשר התחייב לשמור על סודיות המידע מהליך הגישור בהסכם שנחתם בינו לבין הצדדים ומסירת מידע לבית המשפט עלולה להוות הפרת ההסכם על ידו.
3. בנוסף לכך תקנות הגישור מחייבות את הצדדים על פי ההסכם המצוי המצורף לתקנות "לא להזמין את המגשר למסור עדות, בין בכתב בין בעל פה, או להציג מסמכים בכל עניין שהועלה, במישרין או בעקיפין, בהליך הגישור" (ס' 2 להסכם המצוי) ו"לא למסור לבית המשפט דברים שנאמרו בהליך הגישור ולא להציג מסמכים בכל עניין שהועלה, במישרין או בעקיפין, בהליך הגישור" (ס' 2 להסכם המצוי). ההסכם המצוי חל על הצדדים והמגשר באופן אוטומטי כשהמקרה הופנה על ידי בית המשפט אלא אם כן הצדדים והמגשר הסכימו אחרת, בכתב (תקנה 3(ו) לתקנות הגישור).
4. במקרה שבפנינו אימצו הצדדים והמגשר את ההסדר שבתקנות הגישור והתחייבו לא להזמין את המגשר למסור עדות בבית המשפט. לכן לכאורה הזמנת המגשר ביוזמת אחד הצדדים, באמצעות בית המשפט, מהווה הפרת ההסכם על ידו.
5. לצד חובת הסודיות קבע המחוקק בסעיף 79ג לחוק בתי המשפט סעיף חיסיון או אי קבילות לפיו "דברים שנמסרו במהלך הגישור לא ישמשו ראיה בהליך משפטי אזרחי". לכן, מבחינה מעשית, גם אם הצדדים והמגשר מסכימים כי המגשר יעיד, בית המשפט אינו רשאי לכאורה להשתמש במידע מהליך הגישור לצרכי התביעה שבפניו.
6. חוק בתי המשפט חל על גישורים שהופנו למגשר על ידי בית המשפט, ולכן עשויה לעלות שאלה האם הוא חל על המקרה שבפנינו, אבל בית המשפט הראה בעבר נכונות להחיל כלל של חיסיון או אי קבילות על הליך גישור שלא החל בהפניית בית המשפט.² לכן על המגשר להעלות בפני בית המשפט את טענת החיסיון או אי הקבילות.
7. לסיכום הדיון עד כה, הפורום סבור שעל המגשר להעלות בפני בית המשפט טענות מקדמיות משפטיות שמטרתן למנוע את העדתו בבית המשפט. טענותיו יתבססו (1) על מדיניות המחוקק שגילה דעתו בחוק בתי המשפט ובתקנות הגישור כי אין לזמן מגשר לעדות ואין לקבל מידע מהליך הגישור כראיה במשפט; (2) על אימוץ ההסדר שקבע המחוקק על ידי הצדדים והמגשר בהסכם שביניהם. עם זאת, כפי שיובהר להלן, לדעת הפורום לא חובת הסודיות של המגשר וחיסיון המידע הם העומדים במרכז הסוגיה שבפנינו אלא מעמדו הניטרלי של המגשר, מעמד המקצוע וההליך, ואמון הציבור בהם.

ג. ניתוח אתי – סודיות, ניטרליות (אי משוא פנים) ומעמד המקצוע

הדיון המשפטי אינו מחליף את הדיון האתי. המגשר הוא איש מקצוע הממלא תפקיד מקצועי וככזה הוא כפוף למערכת כללים אתיים המסדירה את היחסים בינו לבין הצדדים לגישור, מקצוע הגישור והציבור לצד ובנוסף לכללים המשפטיים.

² ראו תמ"ש (י-ם) 3341/99, פורסם בדינים משפחה, כרך א', 661.



המרכז לגישור וליישוב סכסוכים בקהילה קרית אונו

1. למגשר חובה אתית לשמור בסוד מידע אליו נחשף במהלך הגישור מפני מי שאינו משתתף בגישור מכוח חובת האמון שלו כלפי הצדדים. חובה זו מוכרת בקודים אתיים רבים בעולם³ ובאה לידי ביטוי גם בקוד האתי של מרכז הגישור אונו הקובע בסטנדרט 5 כי "המגשר ישמור על סודיות המידע שהגיע לידיעתו מהמשתתפים בגישור".
2. אחד מעקרונות היסוד של הליך הגישור הוא עיקרון חופש הבחירה ולכן, לכאורה, הצדדים רשאים לוותר על הסודיות ולאפשר למגשר להעיד בבית המשפט.
3. עם זאת, חופש הבחירה של הצדדים אינו מוחלט והם אינם יכולים לחייב את המגשר לנהוג בניגוד לחוק או לסטנדרטים אתיים אחרים החלים על המגשר.
4. ההימנעות ממסירת עדות בבית המשפט בנוגע לגישור מתחייבת מסטנדרטים אתיים אחרים מלבד סודיות, שהצדדים אינם יכולים לשחרר את המגשר ממחויבותו להם.
5. בחוות דעתנו במקרה 1/2014 כתבנו כך באשר לחובת המגשר לסודיות כלפי בית המשפט:
(1) יש חשיבות עקרונית ליצירת הפרדה בין דברים שנאמרו והוחלפו במהלך הגישור לבין ניהול הליך משפטי. גילוי מידע מהליך גישור לבית המשפט לצורך בירור תביעה בין הצדדים במקרה שבו הגישור לא הסתיים בהסדר, או לצורך תקיפת ההסדר שהושג, או לצורך בירור תביעה אחרת כנגד אחד הצדדים פוגע בזכות הקיום של הגישור, מכיוון שצדדים לא יוכלו לשתף פעולה באופן כן ואמיתי אם יחששו שדבריהם עלולים לשמש נגדם בבית המשפט.
כך גם לגבי שימוש בדברי המגשר לצורך ניהול תביעה נגד אחד הצדדים, הפוגע הן ביכולת של הצדדים לבטוח במגשר ולמסור לו מידע והן במעמדו הניטרלי של המגשר העלול להיפגע אם יעיד בפני בית המשפט.
(2) השיקולים הללו הם שיקולים שנועדו להגן על מקצוע הגישור, על אמון הציבור בהליך, ועל תפקידו החברתי והם חלים במערכת היחסים שבין המגשר לבין מקצוע הגישור והציבור, ולא במערכת היחסים שבין המגשר והצדדים...
6. לכן גם כאשר שני הצדדים מסכימים לוותר על חובת אי גילוי מידע מההליך לבית המשפט המגשר חייב לבחון האם מסירת עדותו יכולה להתבצע באופן העולה בקנה אחד עם חובתו לשמור על מעמדו הניטרלי, על מעמד המקצוע ועל אמון הציבור במקצוע ובהליך הגישור. יצוין שגישה זו התקבלה גם בכמה פסקי דין בארצות הברית.⁴
7. לדעתנו הנסיבות שתוארו בפניית המגשר תומכות בהימנעותו ממסירת עדות. הנחת המוצא בהיעדר כל ראייה אחרת ובהיעדר תביעה כנגד המגשר היא שהמגשר ניהל הליך גישור תקין בהתאם לכל הסטנדרטים המחייבים בקיום הליכי גישור. מכיוון שזימון המגשר נובע מבקשת הצד הנתבע להעיד את המגשר על מנת לקעקע את טענות התובע, הרושם הבלתי נמנע שיווצר הוא שהמגשר נוקט עמדה בסכסוך החדש בין הצדדים. הציבור ומשתמשים פוטנציאליים בהליכי גישור צריכים לדעת שניתן לסמוך על המגשר בעת ניהול ההליך ולגלות לו מידע ללא חשש שבעתיד יידרש להעיד לגבי התנהגותם במהלך הגישור. מסירת העדות על ידי המגשר עלולה לחבל באמון הציבור במעמד המגשר ובהליך ולהרתיע מפנייה להליך בעתיד.

³ ראו למשל

Model Standards of Conduct for Mediators, Standard V.A. ("A mediator shall maintain the confidentiality of all information obtained by the mediator in mediation, unless otherwise agreed to by the parties or required by applicable law.") & V.A.2 ("A mediator should not communicate to any non-participant information about how the parties acted in the mediation. A mediator may report, if required, whether parties appeared at a scheduled mediation and whether or not the parties reached a resolution.").

⁴ ראו למשל

N.L.R.B. v. Joseph Macaluso 618 F.2d 51 (9th Cir. 1980); Olam v. Cong. Mortgage Co., 68 F. Supp. 2d 1110, 1134 (N.D. Cal. 1999).



המרכז לגישור וליישוב סכסוכים בקהילה קרית אונו

ד. צידוקים אפשריים לעדות מגשר

ערכי הגישור והחובות האתיות של המגשר אינם מוחלטים, וייתכנו נסיבות שבהן עדות מגשר תהיה מוצדקת מהבחינה האתית. כך לדוגמה בתביעה שמגיש צד לגישור כנגד המגשר מותר יהיה למגשר להתגונן בפני התביעה ולגלות מידע מהגישור ככל שהדבר הכרחי להגנתו.⁵ באותו אופן ניתן להעלות על הדעת מצבים יוצאי דופן שבהם עדות המגשר תידרש ותהיה מוצדקת מהבחינה האתית גם בתביעה בין הצדדים לגישור. כך למשל אם אחד הצדדים תקף את הצד האחר בנוכחות המגשר וגרם לו לפגיעה חמורה, ועדות המגשר נדרשת על ידי הרשויות, מסירת המידע על ידי המגשר עשויה להיות מוצדקת מהבחינה האתית.⁶

השיקולים שצריכים להניע את המגשר בקבלת החלטתו האם להעיד, ולדעתנו השיקולים שעליו להציג בפני בית המשפט כשזה מבקש לשמוע את עדותו, הם (1) האם בנסיבות העניין מסירת המידע עלולה להתפרש בעיני צופה מן הצד כנקיטת עמדה בסכסוך שבין הצדדים או כמשחקת לידי אחד הצדדים באופן העלול לפגוע במעמדו הניטרלי של המגשר ובמעמד המקצוע במידה העלולה לפגוע באמון הציבור במקצוע ובהליך הגישור; ו- (2) האם המידע שברשות המגשר חיוני לניהול התביעה (למשל בשל חומרת המקרה) והמידע אינו ניתן להשגה באמצעים אחרים מלבד עדות המגשר.

ה. היעדר ההצדקה בעדות המגשר במקרה שבפנינו

לדעתנו עדות המגשר בנסיבות שתוארו על ידי המגשר אינה מוצדקת מכמה סיבות.

1. הליך הגישור הסתיים בהסכם שקיבל תוקף של פסק דין על ידי בית המשפט, בישיבה מיוחדת שבה הצדדים היו נוכחים, נשאלו שאלות על ידי בית המשפט לגבי מידת הבנתם את ההסכם והסכמתם לסעיפי ההסכם, וההסכם אושר על ידי בית המשפט לאחר שזה השתכנע שהצדדים הבינו את ההסכם וחתמו עליו מרצונם. עובדות אלו מתועדות בפרוטוקול בית המשפט המתעד את שאלות בית המשפט ותשובות הצדדים. המעורבות הפעילה של בית המשפט בשלב אישור ההסכם והתרשמותו הישירה ממידת הבנתם של הצדדים את ההסכם וסעיפיו, הסכמתם לתנאי ההסכם, ומצבם הנפשי בעת שהביעו את הסכמתם בפני בית המשפט מטילות ספק רב ברלוונטיות של מרבית השאלות שהנתבע מבקש שהמגשר יענה עליהן.
2. המידע שהמגשר מתבקש להעיד עליו אינו חיוני לניהול התביעה והוא ניתן להשגה באמצעות עדויות הצדדים, חקירתם על ידי עורכי הדין בחקירה ראשית ונגדית, והגשת ראיות על ידם, ללא צורך בעדות המגשר. התרשמות בית המשפט מעדויות עדים, קביעת מהימנותם, מתן משקל לעדויות וכיוצ"ב הם עניין של יום-יום בעבודת בית המשפט. העדת המגשר בנושאים אלו אינה חיונית ואין לה צידוק.
3. הטענות שמועלות במקרה שבפנינו כנגד הסכם הגישור הן מסוג הטענות שיכולות להיות מועלות בכל מקרה שבו היה מעורב מגשר. למעשה, כל עוד הטענות הללו אינן נתמכות בראיות כלשהן המבססות את רצינותן יש חשש שמדובר בטענות שבעלמה. אם בתי משפט יזמנו מגשרים לעדות בכל מקרה שבו מועלות טענות מסוג זה תהיה בכך פגיעה בעבודת המגשרים, מעבר לפגיעה במעמד המקצוע וההליך הנובעות ממסירת מידע שישמש לניגוח צד אחד על ידי הצד האחר. זימון המגשר לעדות במקרה שבפנינו אינו מחויב המציאות ואין בו את אותן נסיבות יוצאות דופן ההופכות את עדותו לחיונית.

⁵ ראו למשל

Colorado Revised Code of Professional Conduct for Mediators, Standard V d).

⁶ ראו למשל

Tennessee Alternative Dispute Resolution Commission, Opinion 2010-0002 at http://www.tncourts.gov/sites/default/files/adrc_advisory_opinion_2010-0002.pdf.



המרכז לגישור וליישוב סכסוכים בקהילה קרית אונו

ו. האם המגשר רשאי לענות על שאלות מסוימות מאלו שנשאל?

עמדת הפורום היא, לפיכך, שעל המגשר להעלות בפני בית המשפט שזימנו למתן עדות את מכלול הטענות המשפטיות והאתיות שנידונו לעיל ולבקשו לפטור אותו ממתן עדות. הדיון להלן נועד לסייע למגשר להתמודד עם מצב שבו בית המשפט אינו מקבל את הנימוקים שהוצגו בפניו כמפורט לעיל ומורה לו כי יענה לשאלות מסוימות.

ניתן לדעתנו להבחין בין שלושה סוגי שאלות ברשימה לעיל:

1. שאלות "טכניות" - שאלות מסוג זה (למשל לגבי מועד הגישור) מעוררות את מידת הקושי הפחותה ביותר מכיוון שהסיכון שמענה עליהן ייצור מראית עין להעדפת צד או יכתים את המגשר ככלי שרת בידי אחד הצדדים נמוך יחסית.

2. שאלות "כלליות" הנוגעות לקיום נהלי הגישור - שאלות אלו נוגעות לניהול התקין של הליך הגישור. התשובה על שאלות אלו מובנת מאליה וידועה מראש שכן מגשר הממלא תפקידו כהלכה יסביר לצדדים על ההליך, על ההסכם והשלכותיו, ימנע מהפעלת כפיה וימנע כפיה, ויפסיק את ההליך אם התרשם שצד אינו מבין את התהליך או ההסכם. כל מטרתן של שאלות אלו הוא להביא לכך שתשובת המגשר תתמוך בעמדת הנתבע לפיה ההסכם תקין.

אנו מציעים למגשר לשוב ולבקש מבית המשפט לפטור אותו ממענה על שאלות אלו באמצעות ההסבר לפיו "אני מקיים הליכי גישור על פי כל הכללים המחייבים והמקובלים ומבקש לפטור אותי מהמענה על שאלה זו מכיוון שהתשובה עליה עלולה לגרום לכך שדברי ישמשו ראיה לטובת צד אחד ולרעת צד אחר ולסכן את המעמד הניטרלי של מגשרים ושל הליך הגישור".

אם בקשת המגשר תידחה על ידי בית המשפט מוצע כי ישיב "אני תמיד מסביר לצדדים ... וכך גם נהגתי במקרה זה" או "לא הייתי מאפשר לצדדים להגיע להסכם במצב שבו הייתי חושד בכפיה או אי הבנה של ההסכם".

3. שאלות "קונקרטיות" לגבי מצבו או התנהגותו של אחד הצדדים - אלו השאלות הבעייתיות ביותר מבחינת השמירה על מעמד המגשר והליך הגישור מכיוון שהמענה להן הופך את המגשר באופן ישיר ומידי לעד הגנה מטעם הנתבע במשפט ועל המגשר לשוב ולבקש לפטור אותו ממענה עליהן.

גם במקרים אלו התשובה לשאלות אמורה להיות ברורה ומוצע כי כמוצא אחרון ישיב המגשר "לא הייתי ממשיך לקיים הליך גישור או מאפשר לצדדים להגיע להסכם בנסיבות שבהן הייתי סבור שצדדים אינם מבינים את התהליך או את ההסכם, או שהייתי חושד בכפיה או אי הבנה".

ז. סיכום

1. מסירת עדות על ידי מגשר בבית המשפט לגבי הליכים שניהל כמגשר היא אירוע שיש להימנע ממנו ככל הניתן ולאפשר אותו בנסיבות יוצאות דופן בלבד מכיוון שעדות על ידי מגשרים עלולה לסכן את אמון הציבור בהליך הגישור, בתפקיד המגשר, ובגישור כמקצוע. שיקול מרכזי בהימנעות ממסירת העדות אינו ההגנה על סודיות המידע או ההליך, אלא השמירה על מעמדו הניטרלי של המגשר, על מעמד המקצוע, ועל נכונות הציבור להמשיך ולעשות שימוש בהליכי גישור.

2. על מגשר המקבל זימון לעדות מטעם בית המשפט להציג בפני בית המשפט את הנימוקים המפורטים בניתוח המקרה המצדיקים את ביטול זימונו לעדות.

3. מגשר הנדרש למרות הסבריו כאמור לעיל לענות לשאלות ספציפיות על ידי בית המשפט יצמצם את תשובותיו ככל הניתן להתייחסות להיבטים טכניים ופרוצדוראליים של ניהול ההליך (למשל מועדי ישיבות או מתן הסברים על ההליך) תוך הימנעות ככל האפשר מתיאורים של התנהגות הצדדים במהלך הגישור ומהתרשמויותיו הסובייקטיביות מהתנהגותם ומצבם.

4. הפורום מציע להעביר עותק מניתוח המקרה להנהלת בתי המשפט על מנת להעלות את המודעות בקרב השופטים לבעייתיות המשפטית והאתית שבזימון מגשרים לעדות לגבי מקרים בהם שימוש כמגשרים.



המרכז לגישור וליישוב סכסוכים בקהילה קרית אונו

ח. בשולי הדברים

1. במהלך הדיון בפורום האתיקה עלו כמה דגשים נוספים שראוי שמגשרים יהיו ערים להם בנסיבות דומות. על מנת לחזק את מעמדה המשפטי של חובת הסודיות של המגשר ואת הוראת החיסיון / אי הקבילות שבחוק בתי המשפט לעניין הגישור רצוי להוסיף בהסכם למתן שירותי הגישור במקרים שלא החלו בהפניית בית המשפט התייחסות מפורשת לכך שהמגשר והצדדים מאמצים את הוראות תקנות הגישור וסעיף 79ג לחוק בתי המשפט כך שיחולו בעניינם. אמנם יתכן שיש בכך כדי להגביר את מחויבותו המשפטית של המגשר כלפי הצדדים אך יתכן ובכך יוגברו גם ההגנות המשפטיות על ההליך.
2. כאשר עו"ד פונה למגשר ומבקש לזמנו לעדות כעד מטעמו חשוב להבהיר ולהסביר לעורך-הדין את המניעה לכך. במידה והמגשר מזומן לעדות באמצעות מסמך פורמאלי עליו לוודא שהזימון הוצע על ידי בית המשפט ומטעמו. מוצע כי המגשר יפנה לבית המשפט במכתב טרם הגעתו לבית המשפט ויבקשו לפטור אותו ממסירת עדות. היה ולא התקבלה החלטה הפוטרת אותו מהתייצבות על המגשר להתייצב ולהעלות את טיעונו בעל פה בפני בית המשפט.

פורום האתיקה
דצמבר 2014