



פורום האתיקה למגשרים
מיסודו של המרכז לגישור וליישוב סכסוכים בקהילה קרית אונו
בשותף הקריה האקדמית אונו

מאי 2026

לחברי פורום האתיקה,
לפניכם 3 סוגיות שהגיעו לפתחנו והמענים לכל סוגייה שניתנו לפונים. הסוגיות אינן מצריכות כתיבת חוות דעת ומסתמכות על הקוד האתי למגשרים ועל חוות דעת שנכתבו בעבר.

- א. פנייה בנושא דיווח ליחידת הגישור בבית המשפט.
- ב. ייעוץ של מגשרת שאיננה עו"ד לגבי הסכם של מגשר אחר.
- ג. סוגיית גישור בני זוג לגירושין – כשירות של צד בגישור.

א דיווח ליח' הגישור על סיבת דחיית הגישור לאחר שיחה עם צד –

מגשר מהו"ת שהינו גם עו"ד דיווח ליח' הגישור בבית המשפט שלדעתו שאין סיכוי סביר שבעלי הדין יגיעו להסדר ולכן מחזיר את התיק.

השאלה: האם רשאי המגשר לציין את עילת ההפסקה כלשונה בתקנות או לא? הממונה הסבה את תשומת ליבו לתקנה 8(ג) לתקנות בתי המשפט גישור לפיה המגשר לא ימסור את נימוקיו.

השאלה המפורטת של המגשר נשלחה לכל חברי הפורום ב- 9.3.26.

**** מענה פורום האתיקה למגשרים**

סעיף 8(ב) לתקנות הגישור מפרט רשימה של מקרים שבהם המגשר **רשאי להפסיק** את הגישור, וביניהם מקרה שבו "אין לדעתו סיכוי סביר שבעלי הדין יגיעו להסדר גישור". הרשות **להפסיק** את הגישור אין משמעה היתר **למסור את הסיבות** להפסקת הגישור.

בעניין זה קובעת תקנה 8(ג) כי "החליט המגשר להפסיק את הגישור, יודיע המגשר על החלטתו לבית המשפט; **המגשר לא ימסור לבית המשפט את נימוקיו** ולא יחווה דעתו בכל עניין הנוגע לגישור, אלא על פי תקנה 5(ח).".

על כן נראה שעל המגשר להימנע מלחלוק עם בית המשפט, או גורם אחר את הערכתו כי אין לדעתו סיכוי סביר להגעה להסדר.

ב ייעוץ של מגשרת לגבי הסכם של מגשר אחר –

סוגיית המגשרת בתחום המשפחה שאיננה עו"ד ונותנת שירות ליווי וייעוץ לגבי הסכם של מגשר אחר – ושואלת האם הדבר לא נחשב הסגת מקצוע עו"ד?

הפנייה - בהמשך להתכתבות באחת מקבוצות הפייסבוק שאני מנהלת שחברותיה גרושות או בתהליך גירושין, פנתה אחת החברות וביקשה המלצה למגשר.

אחת המגשרות שאינה עו"ד, ענתה לה כדלקמן בתמונה המצב:

"מעבר לתהליך גישור מלא, יש גם אפשרות של שירות כתיבת הסכם עם ליווי מקצועי, למי שכבר השלים להסכמות ורוצים משהי שתעבור איתם על כל הסעיפים, תשאל את השאלות הנכונות ותוודא שלא פספסתם שום דבר מהותי. מוזמנת אלי בפרטי ואסביר בשמחה".

המגשרת הסבירה בפוסט אחר שהיא מגשרת גירושין וותיקה עם ניסיון רב, ומעניקה גם שירות כמו שכתבה, עוברת עם אחד, או שניים מבני זוג שנמצאים בתהליך גישור אצל מגשר/ת אחרים על ההסכם, שואלת אותם שאלות ונותנת להם טיפים. לדבריה לא מדובר בייעוץ משפטי.

אשמח לדעת האם שירות כזה מקובל שיעשה ע"י מגשר שאינו עו"ד והאם הוא הדבר אינו נחשב הסגת מקצוע עו"ד. האם הנושא שדובר בקבוצת המגשרים (המצ"ב) עלה בוועדת האתיקה? אשמח לעדכון.



מענה פורום האתיקה למגשרים

**** בחוו"ד פורום האתיקה 2/2014 (ראו עמ' 161-168 בספר אתיקה של גישור קודים אתיים והתמודדות עם דילמות) (עסק הפורום בעריכת הסכמי גישור בגירושין בידי מגשרים (שהם עורכי דין ושאינם עורכי דין) ובמגבלות על עריכתם. בין היתר ציין הפורום שלנוכח המורכבות של הסכמי גירושין והשלכות מרחיקות הלכת שיש להם על הצדדים וילדיהם הפורום סבור שיש חשיבות רבה לכך שצדדים יקבלו ייעוץ משפטי לגבי זכויותיהם בטרם יחתמו על הסדר הגישור.**

כאשר מגשר, **שאינו עו"ד**, מיינץ לצד לגישור לגבי תוכנו של **הסדר גישור** שנערך בתום גישור שנוהל ע"י מגשר אחר, עלול לדעתנו לעלות חשש שהמדובר בייעוץ משפטי שצריך להיעשות במסגרת יחסי עו"ד – לקוח.

חשוב להבהיר: מותר, לדעת הפורום, למגשר שאינו עו"ד לתת ייעוץ (או ליווי) **גישורי** למשתתף בתהליך גישור (למשל כיצד להתנהל במהלך גישור, כיצד לנהל משא ומתן, איזה מידע כדאי לגלות ובאיזה שלב וכיוצ"ב), אך עליו להימנע מייעוץ שעלול להתפס כ**ייעוץ משפטי** שיוחד לעורכי-דין, כגון ייעוץ לגבי זכויות וחובות משפטיות וניסוח הסכמים.

ג סוגיית גישור בני זוג לגירושין –

בני הזוג מנהלים נסטינג. יש להם 3 ילדים במצב רפואי לא פשוט. האישה עובדת ורוב הנטל של פרנסת הבית והטיפול בילדים נופל עליה. הגבר שהוכר כדיכאוני וכמעט שאינו עובד.

בעקבות שיחת אינטימיק ופגישה ראשונה המגשרים מרגישים שהגבר אינו כשיר וחוששים כי לא יעמוד בהתחייבויות שייקח על עצמו אם יחתום על ההסכם. עלתה האפשרות שאחותו תוכל להצטרף לתהליך - הם בקשרים טובים והוא כנראה סומך עליה.

השאלה: ההתלבטות האם להפסיק את הגישור למרות הסכמת שניהם לתהליך, או להמשיך? להתנות בהשתתפות האחות של המגשר? לבקש חוו"ד מהפסיכולוגית או מהפסיכיאטר?

** מענה פורום האתיקה למגשרים

****היעדר כשירות של צד הוא מצב קיצוני למדי, כשהוא לא יכול להבין מידע, לעכל אותו, ולקבל החלטות בשל מצבו הנפשי. לא כל קושי, עצבות, או דיכאון מונעים הבנה ויכולת השתתפות בתהליך. ככל שעולה אצל המגשרים חשד כזה (מתוך הנחה והבנה שהם אינם פסיכולוגים) עליהם לשקול ולהתייעץ קודם כל עם אותו צד לגבי תחושותיו ויכולותיו, ולאחר מכן אם יש לדעתם צורך ורצון של אותו צד לצרף גורם תמיכה לתהליך – כמו האחות. בקשת חוו"ד פסיכולוגית היא מקרה קיצון שבו בשיחה עם הצד ואחותו המגשרים נותרים בספק לגבי יכולת ההשתתפות וההבנה של אותו צד וחשים שיש צורך בליווי של איש מקצוע מתחום בריאות הנפש.**

ראו בקוד האתי סטנדרט 2, חופש בחירה, סעיף ב:

כשירות הצדדים –

כשירות משמעה היכולת הבסיסית (המסוגלות) לקלוט מידע, לעבד אותו ולהבין את משמעותו ואת השלכותיו כדי לקבל החלטה. המגשר לא יקיים את הגישור אם התרשם שהצדדים אינם כשירים להשתתף בתהליך.

1. מגשר, שסבור שאחד הצדדים סובל מחוסר כשירות הפוגעת ביכולתו להשתתף בגישור ולהבין, ינקוט אמצעים שיאפשרו לאותו צד להבין את התהליך, להשתתף בו ולממש חופש בחירה. למשל, דחיית הגישור למועד אחר או הצעה לצירוף נציג, תומך או מלווה.
2. היה ואמצעים אלו אינם אפשריים או לא השיגו את מטרתם - יפסיק המגשר את הגישור.

בספר אתיקה של גישור קודים אתיים התמודדות עם דילמות ראו בנוסף :

1. חוו"ד אתית 3/2012 בעמ' 124-125
2. חוו"ד אתית 3/2015 בעמ' 139-140